

Sygn. akt II K 531/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Pabianicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia S.R. Marzena Sztajer

Protokolant – sekr. sąd. Renata Jakóbczak, st. sekr. sąd. Aneta Ośniecka

po rozpoznaniu w dniach 21 września 2015r., 20 października 2015r., 30 listopada 2015r. i 1 grudnia 2015r.

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Pabianicach Moniki Ciukas

sprawy: **P. K.**

syna G. i H. z domu W.

urodzonego (...) w Z.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 09 stycznia 2012 roku w sprawie o sygn. akt V K 34/12:

a) za przestępstwo z art. 244 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w dniu 10 i 13 października 2011 roku, za które orzeczono jednostkową karę 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin miesięcznie,

b) za przestępstwo z art. 278 § 1 i § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w dniu 10 i 13 października 2011 roku, za które orzeczono jednostkową karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin miesięcznie,

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i § 3 k.k. orzeczono łączną karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin miesięcznie; postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 09 lipca 2012 r. w sprawie VII Ko 595/12 w zamian za niewykonaną łączną karę ograniczenia wolności zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 225 (dwustu dwudziestu pięciu) dni;

II. Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 11 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 613/12:

a) za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 25 października 2011 roku, w dniu 23 listopada 2011 roku, 14 grudnia 2011 roku oraz w dniu 19 grudnia 2011 roku w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które orzeczono karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzono karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

b) za przestępstwa z art. 275 § 1 k.k. popełnione w dniu 12 grudnia 2011 roku, w dniu 19 grudnia 2011 roku oraz w dniu 21 grudnia 2011 roku w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które orzeczono karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczono łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech) z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego; postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 21 listopada 2014r. w sprawie sygn. akt VII Ko 833/14 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K 613/12 ;

III. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11 lipca 2012 roku w sprawie o sygn. akt III K 501/12 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 11 kwietnia 2012 roku, za które orzeczono karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech) z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeczono grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 16 grudnia 2014r. w sprawie sygn. akt VII Ko 697/14 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie III K 501/12 , skracając przedmiotową karę na podstawie art. 71 § 2 k.k. o okres 44 dni, odpowiadający liczbie wykonanych stawek dziennych grzywny oraz na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono na poczet przedmiotowej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 11 kwietnia 2012r. do dnia 13 kwietnia 2012r.;

IV. Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 03 października 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 735/12 za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 11 kwietnia 2012 roku, za które orzeczono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech) z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 i pkt 8 k.k. zobowiązano do kontynuowania nauki bądź do zarejestrowania się w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna oraz do poszukiwania stałej pracy zarobkowej;

V. Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt VII K 844/12 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 05 października 2011 roku, za które orzeczono karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech) z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeczono grzywnę w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 23 kwietnia 2015r. w sprawie sygn. akt VII Ko 652/14 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VII K 844/12 , skracając przedmiotową karę na podstawie art. 71 § 2 k.k. o okres 12 dni, odpowiadający liczbie wykonanych stawek dziennych grzywny oraz na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono na poczet przedmiotowej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie w dniu 5 października 2011r.;

VI. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 04 lipca 2013 roku w sprawie o sygn. akt III K 99/12 za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 20 kwietnia 2012 roku, w dniu 23 kwietnia 2012 roku, 23 maja 2012 roku, 29 maja 2012 roku, 06 marca 2012 roku, 02 kwietnia 2012 roku, 28 kwietnia 2012 roku, 29 kwietnia 2012 roku, 05 maja 2012 roku, 08 maja 2012 roku, 14 maja 2012 roku, 30 maja 2012 roku i 31 maja 2012 roku oraz przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 10 maja 2012 roku, w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które orzeczono karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 46 § k.k. orzeczono środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych;

VII. Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 27 czerwca 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 383/14:

a) za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 20 listopada 2013 roku oraz przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 06 września 2013 roku, w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które orzeczono karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

b) za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 01 lipca 2013 roku, 10 lipca 2013 roku, 15 lipca 2013 roku, 16 lipca 2013 roku, 24 lipca 2013 roku, 30 lipca 2013 roku, 31 lipca 2013 roku, 02 sierpnia 2013 roku, 04 sierpnia 2013 roku, 22 sierpnia 2013 roku, 23 sierpnia 2013 roku, 26 sierpnia 2013 roku, 27 sierpnia 2013 roku, 28 sierpnia 2013 roku, 29 sierpnia 2013 roku, 31 sierpnia 2013 roku, 03 września 2013 roku, 04 września 2013 roku, 07 września 2013 roku, 08 września 2013 roku, 18 września 2013 roku, 23 września 2013 roku, w październiku 2013 roku, 04 października 2013 roku, 06 października 2013 roku, 07 października 2013 roku, 09 października 2013 roku, 11 października 2013 roku, 22 października 2013 roku, za przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 lipca 2013 roku, 2 września 2013 roku, 29 września 2013 roku, 02 października 2013 roku, 08 października 2013 roku, 14 października 2013 roku, po przyjęciu, iż działał on w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za który orzeczono jednostkową karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 91 § 2 k.k. orzeczono łączną karę 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46 § k.k. orzeczono środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz części pokrzywdzonych.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r. w zw. z art. 19 ust 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., Nr 396) łączy karę ograniczenia wolności wymierzoną wyrokiem w sprawie sygn. akt V K 34/12 opisanym w pkt I z karami pozbawienia wolności orzeczonymi wyrokami w sprawach sygn. akt II K 613/12 i sygn. akt VII K 844/12 opisanymi w pkt II i V i wymierza skazanemu P. K. łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

2. wyroki opisane w punktach I, II i V w części dotyczącej kary ograniczenia wolności oraz kar pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte karą łączną pozbawienia wolności wymierzoną w niniejszym wyroku łącznym w pkt 1, a w pozostałej części podlegają one odrębnemu wykonaniu;

3. na podstawie art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu na poczet orzeczonej w pkt 1 łącznej kary pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt V K 34/12 w okresie od dnia 13 października 2011r. do dnia 14 października 2011r. oraz od dnia 3 września 2012r. do dnia 14 kwietnia 2013r., okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 613/12 w dniu 22 grudnia 2011r., a nadto okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie VII K 844/12 w dniu 5 października 2011r., skracając nadto przedmiotową łączną karę pozbawienia wolności o okres 12 (dwunastu) dni odpowiadający liczbie wykonanych stawek dziennych gryzyny orzeczonej w sprawie VII K 844/12;

4. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r. w zw. z art. 19 ust 1 i 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., Nr 396) łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach o sygn. akt III K 501/12, II K 735/12 oraz III K 99/13 opisanymi w pkt III, IV i VI niniejszego wyroku i wymierza skazanemu P. K. łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

5. wyroki opisane w punktach III, IV i VI w części dotyczącej kar pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte karą łączną pozbawienia wolności wymierzoną w niniejszym wyroku łącznym w pkt 4, w pozostałej części podlegają one odrębnemu wykonaniu;

6. na podstawie art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu na poczet orzeczonej w pkt 4 łącznej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt III K 501/12 w okresie od dnia 11 kwietnia 2012r. do dnia 13 kwietnia 2012r., okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie III K 99/13 w okresie od 20 listopada

2013r. do 19 sierpnia 2015r. oraz od dnia 2 czerwca 2012r. do dnia 3 września 2012r., skracając nadto przedmiotową łączną karę pozbawienia wolności o okres 44 (czterdziestu czterech) dni odpowiadający liczbie wykonanych stawek dziennych grzywny orzeczonej w sprawie III K 501/12 ,

7. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

8. zasada od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. J. kwotę 206,64 (dwieście sześć 64/100) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

9. zwalnia skazanego od zwrotu kosztów sądowych w całości, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 531/14

UZASADNIENIE

P. K. został skazany prawomocnymi wyrokami, co do których w niniejszym postępowaniu rozważano połączenie orzeczonych nimi kar.

Po pierwsze wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 09 stycznia 2012 roku w sprawie o sygn. akt V K 34/12 za przestępstwo z art. 244 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w dniu 10 i 13 października 2011 roku, za które orzeczono jednostkową karę 7 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie oraz za przestępstwo z art. 278 § 1 i § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w dniu 10 i 13 października 2011 roku, za które orzeczono jednostkową karę 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie, na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i § 3 k.k. orzeczono łączną karę 1 roku i 3 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 09 lipca 2012 r. w sprawie VII Ko 595/12 w zamian za niewykonaną łączną karę ograniczenia wolności zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 225 dni. (z akt sprawy VK 34/12 wyrok nakazowy – k. 203-204, , z akt VII Ko 595/12 – k. 6 postanowienie w przedmiocie określenia zastępczej kary, k. 43 obliczenie kary, dane o karalności – k. 136-137)

Po wtóre wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 11 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 613/12, po pierwsze za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 25 października 2011 roku, 23 listopada 2011 roku, 14 grudnia 2011 roku oraz w dniu 19 grudnia 2011 roku w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzono karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, po drugie za przestępstwa z art. 275 § 1 k.k. popełnione w dniu 12 grudnia 2011 roku, 19 grudnia 2011 roku oraz w 21 grudnia 2011 roku w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które orzeczono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczono łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 21 listopada 2014r. w sprawie sygn. akt VII Ko 833/14 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K 613/12. (odpis wyroku II K 613/12 – k 80-81, opinia o skazanym – k. 156, informacja N. – Sad – k. 88)

Trzeci wyrok skazujący wobec P. K. zapadł przed Sądem Rejonowym w Gliwicach w dniu 11 lipca 2012 roku w sprawie o sygn. akt III K 501/12 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 11 kwietnia 2012 roku, za które orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeczono grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów

mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 16 grudnia 2014r. w sprawie sygn. akt VII Ko 697/14 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie III K 501/12, skracając przedmiotową karę na podstawie art. 71 § 2 k.k. o okres 44 dni, odpowiadający liczbie wykonanych stawek dziennych grzywny oraz na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono na poczet przedmiotowej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 11 kwietnia 2012r. do dnia 13 kwietnia 2012r.. (odpis wyroku III K 501/12 – k. 77, z akt sprawy III K 501/12 – k. 95 postanowienie o zarządzeniu wykonania warunkowo zawieszony kary VII Ko 697/14)

Kolejny wyrok skazujący został wydany przez Sąd Rejonowy w Zabrzu w dniu 03 października 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 735/12. Wówczas P. K. został skazany za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 11 kwietnia 2012 roku, za które orzeczono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 i pkt 8 k.k. zobowiązano skazanego do kontynuowania nauki bądź do zarejestrowania się w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna oraz do poszukiwania stałej pracy zarobkowej. (odpis wyroku II K 735/12 – k. 74, informacja SR w Łasku – k. 175)

P. K. został skazany także wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt VII K 844/12 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 05 października 2011 roku, za które orzeczono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeczono grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 23 kwietnia 2015r. w sprawie sygn. akt VII Ko 652/14 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VII K 844/12, skracając przedmiotową karę na podstawie art. 71 § 2 k.k. o okres 12 dni, odpowiadający liczbie wykonanych stawek dziennych grzywny oraz na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono na poczet przedmiotowej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie w dniu 5 października 2011r.. (odpis wyroku VII K 844/12 – k. 72, kserokopia postanowienia VII Ko 652/14 – k. 146-148)

Szósty wyrok skazujący wobec P. K. wydał Sąd Rejonowy w Gliwicach w dniu 04 lipca 2013 roku w sprawie o sygn. akt III K 99/13 za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 20 kwietnia 2012 roku, 23 kwietnia 2012 roku, 23 maja 2012 roku, 29 maja 2012 roku, 06 marca 2012 roku, 02 kwietnia 2012 roku, 28 kwietnia 2012 roku, 29 kwietnia 2012 roku, 05 maja 2012 roku, 08 maja 2012 roku, 14 maja 2012 roku, 30 maja 2012 roku i 31 maja 2012 roku oraz przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 10 maja 2012 roku, w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które orzeczono karę 2 lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 46 § k.k. orzeczono środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych. (z akt sprawy III K 99/13 – wyrok k. 869-870)

Ostatni wyrok skazujący został wydany przez Sąd Rejonowy w Pabianicach w dniu 27 czerwca 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 383/14:

c) za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 20 listopada 2013 roku oraz przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 06 września 2013 roku, w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które orzeczono karę 3 lat pozbawienia wolności,

d) za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 01 lipca 2013 roku, 10 lipca 2013 roku, 15 lipca 2013 roku, 16 lipca 2013 roku, 24 lipca 2013 roku, 30 lipca 2013 roku, 31 lipca 2013 roku, 02 sierpnia 2013 roku, 04 sierpnia 2013 roku, 22 sierpnia 2013 roku, 23 sierpnia 2013 roku, 26 sierpnia 2013 roku, 27 sierpnia 2013 roku, 28 sierpnia 2013 roku, 29 sierpnia 2013 roku, 31 sierpnia 2013 roku, 03 września 2013 roku, 04 września 2013 roku, 07 września 2013 roku, 08 września 2013 roku, 18 września 2013 roku, 23 września 2013 roku, w październiku 2013 roku,

04 października 2013 roku, 06 października 2013 roku, 07 października 2013 roku, 09 października 2013 roku, 11 października 2013 roku, 22 października 2013 roku oraz za przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 lipca 2013 roku, 2 września 2013 roku, 29 września 2013 roku, 02 października 2013 roku, 08 października 2013 roku, 14 października 2013 roku, po przyjęciu, iż działał on w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za który orzeczono jednostkową karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 91 § 2 k.k. orzeczono łączną karę 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46 § k.k. orzeczono środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz części pokrzywdzonych. (z akt sprawy II K 384/14 – wyrok k. 87-95)

P. K. w dniu 25 sierpnia 2014r. wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary podlegające wykonaniu z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji. (wniosek – k. 2-3)

Z opinii o skazanym wynika, iż P. K. pochodzi z rodziny wielodzietnej, dysfunkcyjnej. Skazany oraz członkowie jego rodziny w ocenie środowiska sąsiedzkiego stwarzają poczucie zagrożenia i utraty bezpieczeństwa. W warunkach izolacji penitencjarnej skazany zachowuje się negatywnie, był kilkanaście razy był karany dyscyplinarnie, został dwukrotnie nagrodzony w celu zachęcenia do poprawy zachowania. Wobec przełożonych wykazuje postawy zmienne, potrafi być arogancki i wulgarny. Relacje ze współosadzonymi nie zawsze układa pozytywnie, wulgarnie wypowiadał się o współosadzonym, brał udział w szarpaninie z innym osadzonym. Adaptacja do warunków izolacji penitencjarnej u skazanego przebiega bez zakłóceń. Zachowań autodestrukcyjnych nie przejawia. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Podejmował starania o uzyskanie zatrudnienia, prośby rozpatrywano negatywnie, uznając, iż postawa skazanego nie daje gwarancji na prawidłowe realizowanie przez niego obowiązków wynikających z pracy. Nie uczestniczy w systemie przepustkowym. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowania oddziaływania, nie realizuje jednak ustalonych zadań. Skazany wykazuje bezkrytyczny stosunek wobec przestępczej przeszłości. Cięży na skazanym obowiązek naprawienia szkody w trybie art. 46 § 1 k.k. w kwocie około 36.000 zł, co do którego nie udokumentował jego realizacji. Prognoza penitencjarna na obecnym etapie odbywania kary jest negatywna. (opinia o skazanym – k. 15, k. 156)

Ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015, Nr 396), która weszła w życie z dniem 1 lipca 2015r. doszło do zmiany przepisów w zakresie orzekania o karze łącznej w wyroku łącznym, jednak z treści przepisu art. 19 ust 1 powołanej ustawy wynika, iż przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Wobec powyższego w niniejszej sprawie należało zastosować przepisy dotychczas obowiązujące w zakresie orzekania kary łącznej w wyroku łącznym.

Przepis art. 569 § 1 k.p.k. przewiduje, że wyrok łączny wydaje się wówczas, "jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej". Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 85 k.k. obowiązującego w brzmieniu do dnia 1 lipca 2015r. "jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw (...) sąd orzeka karę łączną (...)".

Zawarty w art. 85 k.k. zwrot: "zanim zapadł pierwszy wyrok" odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa. (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005r., I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13)

Zwrot ustawy: "zanim zapadł pierwszy wyrok" określa warunek zbiegu - graniczny moment czasowy, pozwalający na przyjęcie, że te "dwa lub więcej przestępstw" do tego momentu pozostają w zbiegu. Przestępstwa muszą być popełnione wcześniej, niż zapadł wyrok. Możliwe jest jednak wystąpienie nie tylko jednego zbiegu realnego, ale i dalszych, przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 85 k.k. Jednakże nawet przy kolejnych zbiegach obejmujących drugą, trzecią, itd. grupę przestępstw, zawsze wyjściowym punktem odniesienia będzie pozostawał ten chronologicznie "pierwszy

wyrok", zamykający kolejne "grupy przestępstw" pozostających w zbiegu. Tylko te ostatnie tworzą zbieg realny, pozwalający na orzeczenie kary łącznej.

Kolejną przesłanką wymierzenia kary łącznej wynikającą z dawnego brzmienia przepisu art. 85 k.k. jest okoliczność, aby kary jednostkowe orzeczone za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa były tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (tj. kara ograniczenia wolności i kara pozbawienia wolności - art. 87 k.k.).

Mając na względzie powyższe, Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie zaszły przesłanki do połączenia węzłem kary łącznej dwóch grup pozostających w zbiegu realnym przestępstw.

Pierwszą grupę przestępstw, co do których zachodzą przesłanki do wymierzenia kary łącznej stanowią kary wymierzone trzema wyrokami: po pierwsze wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 09 stycznia 2012 roku w sprawie o sygn. akt V K 34/12, po drugie wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 11 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 613/12 oraz po trzecie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt VII K 844/12.

Czyny, za które nastąpiły skazania P. K. w sprawach o sygn. akt II K 613/12 oraz sygn. akt VII K 844/12 (czyny ze sprawy II K 613/12 - z dnia 25 października 2011r., 23 listopada 2011r., 14 grudnia 2011r., 19 grudnia 2011r., 12 grudnia 2011r. oraz 19 grudnia 2011r. oraz czyn ze sprawy VII K 844/12 – z dnia 05 października 2011r.) zostały popełnione zanim zapadł nieprawomocny wyrok w sprawie sygn. akt V K 34/12 w dniu 9 stycznia 2012 roku.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 09 stycznia 2012 roku w sprawie o sygn. akt V K 34/12 P. K. został skazany za przestępstwo z art. 244 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za które orzeczono jednostkową karę 7 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie oraz po wtóre za przestępstwo z art. 278 § 1 i § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za które orzeczono jednostkową karę 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie, na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i § 3 k.k. orzeczono łączną karę 1 roku i 3 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie.

Wyrokiem zaś Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 11 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 613/12 P. K. został skazany za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzono karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, po drugie za przestępstwa z art. 275 § 1 k.k. popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które orzeczono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczono łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 21 listopada 2014r. w sprawie sygn. akt VII Ko 833/14 zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K 613/12.

P. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt VII K 844/12 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., za które orzeczono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeczono grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 23 kwietnia 2015r. w sprawie sygn. akt VII Ko 652/14 zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VII K 844/12, skracając przedmiotową karę na podstawie art. 71 § 2 k.k. o okres 12 dni, odpowiadający liczbie

wykonanych stawek dziennych grzywny oraz na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono na poczet przedmiotowej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie w dniu 5 października 2011r..

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa ze spraw o sygn. akt V K 34/12, sygn. akt II K 613/12 oraz o sygn. akt VII K 844/12 wymierzono skazanemu kary podlegające łączeniu na gruncie przepisu art. 87 k.k.

Drugą grupę pozostających w zbiegu realnym przestępstw, co do których zachodzą przesłanki do orzeczenia kary łącznej stanowią przestępstwa, co do których nastąpiły skazania P. K. wyrokami: po pierwsze wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11 lipca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 501/12, po wtóre wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 03 października 2012r. w sprawie o sygn. akt II K 735/12 oraz po trzecie wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 04 lipca 2013r. w sprawie o sygn. akt III K 99/13.

Czyny, za które nastąpiły skazania P. K. w sprawach sygn. akt II K 735/12 oraz sygn. akt III K 99/13 (czyny popełnione w dniu 11 kwietnia 2012r. oraz w dniach 20 kwietnia 2012r., 23 kwietnia 2012r., 23 maja 2012r., 29 maja 2012r., 06 marca 2012r., 02 kwietnia 2012r., 28 kwietnia 2012r., 29 kwietnia 2012r., 05 maja 2012r., 08 maja 2012r., 14 maja 2012r., 30 maja 2012r., 31 maja 2012r., 10 maja 2012r.) zostały popełnione zanim zapadł nieprawomocny wyrok w sprawie sygn. akt III K 501/12 w dniu 11 lipca 2012r..

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11 lipca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 501/12 P. K. został skazany za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., za które orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeczono grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P. z dnia 16 grudnia 2014r. w sprawie sygn. akt VII Ko 697/14 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie III K 501/12, skracając przedmiotową karę na podstawie art. 71 § 2 k.k. o okres 44 dni, odpowiadający liczbie wykonanych stawek dziennych grzywny oraz na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono na poczet przedmiotowej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 11 kwietnia 2012r. do dnia 13 kwietnia 2012r.. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 03 października 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 735/12. P. K. został skazany za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., za które orzeczono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 z oddaniem w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 i pkt 8 k.k. zobowiązano skazanego do kontynuowania nauki bądź do zarejestrowania się w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna oraz do poszukiwania stałej pracy zarobkowej.

Wyrokiem zaś Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 04 lipca 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt III K 99/12 P. K. został skazany za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które orzeczono karę 2 lat pozbawienia wolności, nadto na podstawie art. 46 § k.k. orzeczono środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych.

Wobec powyższego również w tej grupie skazań za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa wymierzono P. K. kary tego samego rodzaju, podlegające łączeniu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015r. , Sąd wymierza karę łączną od najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych do ich sumy, przy uwzględnieniu co do pierwszej grupy skazań podlegających łączeniu treści dawnego brzmienia art. 87 k.k., z którego wynikało, iż w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej co do drugiej grupy pozostających w zbiegu realnym przestępstw, z uwagi na łączenie węzłem kary łącznej kar bezwzględnie pozbawienia wolności (sygn. akt III K 501/12 i III K 99/13) z karą pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem (sygn. akt II K 735/12), należało uwzględnić przepis art. 19 ust 2 powołanej powyżej ustawy z dnia 20

lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015, Nr 396), który stanowi, iż jeżeli prawomocnie orzeczona przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy kara łączna jest wyższa niż górna granica wymiaru kary łącznej określona w ustawie, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wymierzoną karę łączną obniża się do górnej granicy wymiaru kary łącznej określonej w ustawie w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, który to przepis należy wprost łączyć z treścią nowego przepisu art. 89 § 1 b k.k.. Przepis art. 89 § 1 b k.k. stanowi, iż Sąd orzeka karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, przyjmując, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Wymierzając skazanemu kary łączne w odniesieniu do poszczególnych dwóch grup skazań Sąd zastosował zasadę asperacji. W odniesieniu do pierwszej grupy przestępstw pozostających w zbiegu realnym (sprawy o sygn. akt V K 34/12, II K 613/12 i VII K 844/12) wymiar kary łącznej oscylował w granicach od 1 roku pozbawienia wolności (najsurowsza kara jednostkowa) do 2 lat 9 miesięcy i 15 dni pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych). Sąd wymierzył skazanemu łączną karę 2 lat pozbawienia wolności, uznając za celowe zastosowanie zasady asperacji, albowiem przestępstwa z wskazanych spraw godziły w różne dobra prawne – przestępstwa przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, przeciwko mieniu, przeciwko dokumentom oraz przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji. Nadto przestępstwa te zostały popełnione w znacznej odległości czasowej (pierwszy z czynów pozostających w zbiegu realnym został popełniony w dniu 5 października 2011r. zaś ostatni z tej grupy w dniu 21 grudnia 2011r.)

W odniesieniu zaś do drugiej grupy przestępstw pozostających w zbiegu realnym (sprawy o sygn. akt III K 501/12, sygn. akt II K 735/12 oraz sygn. akt III K 99/13) wymiar kary łącznej oscylował w granicach od 2 lat pozbawienia wolności (najsurowsza kara jednostkowa) do 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych), przy uwzględnieniu przelicznika dla kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, o którym mowa w art. 89 § 1 b k.k., a który należało zastosować wobec treści cytowanego art. 19 ust 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Sąd wymierzył skazanemu łączną karę 2 lat i 6 miesięcy, uznając w tym przypadku za zasadne zastosowanie zasady aspiracji, zbliżonej w kierunku absorpcji. W tej grupie skazań bowiem przestępstwo ze sprawy o sygn. II K 735/12 (z dnia 11 kwietnia 2012r.) zostało popełnione niejako w ciągu przestępczych zachowań, które były przedmiotem osądu w sprawie sygn. akt III K 99/13 (czyny popełnione w ciągu przestępstw od dnia 6 marca 2012r. do dnia 31 maja 2012r.), a nadto czyny z tych spraw godzą w tożsame dobro prawne - były to przestępstwa przeciwko mieniu. W sprawie III K 501/12 przestępstwo godziło w różne dobra prawne – przestępstwo przeciwko wymiarowi sprawiedliwości oraz przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.

W piśmiennictwie i orzecznictwie wskazuje się, że zasadnicze znaczenie w zakresie wymiaru kary łącznej mają dyrektywy prewencyjne zarówno w aspekcie prewencji indywidualnej, jak i prewencji generalnej. Podkreśla się, że popełnienie kilku przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej niż wynikałoby to z dyrektywy absorpcji. Wymiar kary łącznej w oparciu o absorpcję może mieć miejsce w tych przypadkach, w których granica pomiędzy realnym a pomijalnym zbiegiem przestępstw nie jest zarysowana zbyt wyraźnie, gdy z dwóch pozostających w zbiegu przestępstw jedno dominuje w ocenie całości zdarzenia. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej mają zatem cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie ma odnieść kara w stosunku do skazanego. (vide: P. Kardas (w:)G. Bogdan, Z. Cwiąkalski, M. Szewczyk, p. Karda pod redakcją A. Zoll Kodeks karny. Komentarz. Część ogólna, Warszawa 2007, s. 951 ; wyrok SA w Warszawie z 12 lipca 2000 r., II Aka 171/00, OSA 2001, z. 2, poz. 5).

W ocenie Sądu wskazane powyżej okoliczności co do każdej z grup przestępstw uniemożliwiały przy wymiarze poszczególnych kar łącznych zastosowanie zasady absorpcji, w szczególności w kontekście treści opinii o skazanym, który w warunkach izolacji penitencjarnej zachowuje się negatywnie, był kilkanaście razy karany dyscyplinarnie, wobec przełożonych wykazuje postawy zmienne, wykazuje bezkrytyczny stosunek wobec przestępczej przeszłości, a prognoza penitencjarna na obecnym etapie odbywania kary jest negatywna.

Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej w pkt 1 łącznej kary pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt V K 34/12 w okresie od dnia 13 października 2011r. do

dnia 14 października 2011r. oraz od dnia 3 września 2012r. do dnia 14 kwietnia 2013r., okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 613/12 w dniu 22 grudnia 2011r., a nadto okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie VII K 844/12 w dniu 5 października 2011r., skracając nadto przedmiotową łączną karę pozbawienia wolności o okres 12 dni odpowiadający liczbie wykonanych stawek dziennych grzywny orzeczonej w sprawie VII K 844/12, stwierdzając, iż wyroki ze spraw o sygn. akt V K 34/12, II K 613/12 i VII K 844/12 w części dotyczącej kary ograniczenia wolności oraz kar pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte karą łączną pozbawienia wolności wymierzoną w niniejszym wyroku łącznym w pkt 1, a w pozostałej części podlegają one odrębnemu wykonaniu.

Na podstawie art. 577 k.p.k. doszło do zaliczenia skazanemu na poczet orzeczonej w pkt 4 łącznej kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt III K 501/12 w okresie od dnia 11 kwietnia 2012r. do dnia 13 kwietnia 2012r. oraz okresów rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie III K 99/13 w okresie od 20 listopada 2013r. do 19 sierpnia 2015r. oraz od dnia 2 czerwca 2012r. do dnia 3 września 2012r.. Nadto skrócono przedmiotową łączną karę pozbawienia wolności o okres 44 dni odpowiadający liczbie wykonanych stawek dziennych grzywny orzeczonej w sprawie III K 501/12, z jednoczesnym uznaniem, iż wyroki ze spraw o sygn. akt III K 501/12, II K 735/12 oraz sygn. akt III K 99/13 w części dotyczącej kar pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte karą łączną pozbawienia wolności wymierzoną w niniejszym wyroku łącznym w pkt 4, w pozostałej części podlegają one odrębnemu wykonaniu.

Brak było przesłanek do połączenia węzłem kary łącznej kary pozbawienia wolności (tak kar jednostkowych, jak i łącznej) orzeczonej wobec P. K. przez Sąd Rejonowy w Pabianicach wyrokiem z dnia 27 czerwca 2014r. w sprawie o sygn. akt II K 383/14, bowiem czyny za które odpowiadał w tym postępowaniu P. K. zostały popełnione po wydaniu przez Sąd Rejonowy w Gliwicach wyroku w sprawie III K 99/13 w dniu 4 lipca 2013r., wobec czego w tym przedmiocie na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie należało umorzyć.

Skazanemu została udzielona pomoc prawna z urzędu, której koszty w całości nie zostały uiszczone. W związku z tym, na podstawie § 14 ust. 5 w zw. z § 2 ust. 2 i § 3 w zw. z § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata S. J. kwotę 206,64 złotych.

Mając na uwadze treść art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego w całości od zapłaty kosztów sądowych, uznając, iż w kontekście pobytu skazanego w zakładzie karnym i braku dochodów, obciążenie skazanego kosztami sądowymi byłoby dla niego nadmiernie uciążliwe.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć skazanemu z pouczeniem jak w zarządzeniu z dnia 28 grudnia 2015r.