

Sygn. akt II K 671/19

7. WYROK

8. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Pabianicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jacek Olszowiec

Protokolant: st. sekr. sąd. Mirosława Kłysik

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2019r. sprawy **M. T.**, urodz. (...) w Z., córki W. i Z. z domu C.,

oskarżonej o to, że:

w dniu 24 marca 2019 roku w K. na skrzyżowaniu ul. (...) oraz ul. (...) nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w ten sposób, że kierując pojazdem H. o numerach rejestracyjnych (...) 202 wbrew treści art. 26 ust. 1 prawo o ruchu drogowym skręcając w lewo z ulicy (...) w ulicę (...) nie zachowała szczególnej ostrożności niedostatecznie obserwując drogę i nie ustąpiła pierwszeństwa pieszemu znajdującemu się na oznakowanym przejściu dla pieszych, czym spowodowała nieumyślnie wypadek drogowy potracając pieszego K. J. w wyniku, którego doznał urazu głowy z krótkotrwałą utratą przytomności i rabanu tłuczonymi głowy oraz krwiaka mózgu w okolicy ciemieniowej, stłuczenia klatki piersiowej i lewego barku oraz biodra, które to obrażenia nie stanowiły ciężkiego uszczerbku na zdrowiu i spowodowały naruszenie czynności narządu ciała trwające dłużej niż 7 dni,

tj. o przestępstwo z art. 177§ 1 kk.

1. uznając, że oskarżona M. T. dopuściła się zarzucanego jej czynu wypełniającego dyspozycję art. 177 § 1 kk. na podstawie art. 66 § 1 kk. i art. 67 § 1 kk. postępowanie karne wobec oskarżonej warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku,
2. na podstawie art. 67 § 3 kk. zobowiązuje oskarżoną do zapłacenia świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 1.000 (tysiąc) złotych,
3. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.506,57 (tysiąc pięćset sześć 57/100) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych.

| | | | |
|---|---------------|-------|--|
| | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | (...) | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok | | | |

| | | | |
|--|-----------|--|--|
| został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | M. T. | w dniu 24 marca 2019r. w K. na skrzyżowaniu ulicy (...) i ulicy (...) nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem marki H. o numerach rejestracyjnych (...) brew treści art. 26 ust. 1 prawa o ruchu drogowym skręcając w lewo z ulicy (...) w ulicę (...) nie zachowała szczególnej ostrożności niedostatecznie obserwując drogę i nie ustąpiła pierwszeństwa pieszemu znajdującemu się na oznakowanym przejściu dla pieszych powodując potrącenie pieszego K. J., w wyniku czego doznał on urazu | |

| | | | |
|--|----------------------------|---|--|
| | | głowy z krótkotrwałą utratą przytomności i ranami tłuczonymi głowy oraz krwiaka mózgu okolicy ciemieniowej, stłuczenia klatki piersiowej i lewego barku oraz biodra, które to obrażenia nie stanowiły ciężkiego uszczerbku na zdrowiu i spowodowały naruszenie czynności na rządu ciała trwające dłużej niż 7 dni | |
| Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| M. T. w dniu 24 marca 2019r. około godziny 15:00 kierowała samochodem marki H. o numerze rejestracyjnym (...) jadąc ulicą (...) w P. w kierunku ulicy (...). | notatka urzędowa | 2 | |
| wyjaśnienia oskarżonej | 82 | | |
| Skrzyżowanie ulic (...) posiada sygnalizację świetlną. Ulica (...) za skrzyżowaniem, po obu stronach ulicy (...), posiada oznakowane znakami pionowymi i poziomymi przejścia dla pieszych. | dokumentacja fotograficzna | 37-41 | |
| protokół oględzin miejsca | 5-6 | | |
| szkic miejsca zdarzenia | 42 | | |
| M. T. dojechała do skrzyżowania z zamiarem skrętu w lewo w ulicę | wyjaśnienia oskarżonej | 82 | |

| | | | |
|--|--------------------|-------|--|
| (...). Po zapaleniu się zielonego światła dla jej kierunku jazdy przystąpiła do wykonywania manewru skrętu w lewo | | | |
| notatka urzędowa | 2 | | |
| opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego | 53-71 | | |
| W tym czasie przez przejście dla pieszych na ulicy (...), znajdujące się za skrzyżowaniem z ulicą (...), z lewej strony dla kierunku jazdy samochodu prowadzonego przez oskarżoną, zamierzał przejść pieszy K. J.. Po zapaleniu się zielonego światła zezwalającego mu na wejście na przejście dla pieszych zaczął po tym przejściu przechodzić na drugą stronę ulicy (...). | | | |
| zeznania K. J. | 18 | | |
| W trakcie przechodzenia K. J. został potrącony przez skręcający w lewo z ulicy (...) samochód kierowany przez M. T. | zeznania K. J. | 18 | |
| wyjaśnienia oskarżonej | 82 | | |
| protokół oględzin pojazdu | 7-8 | | |
| W wyniku doznanych obrażeń K. J. został przewieziony do szpitala (...) Sp. z o.o. w P., | karta informacyjna | 22-24 | |

| | | | |
|---|----------------------------------|--|--|
| gdzie przebywał do dnia 1 kwietnia 2019r. | | | |
| W wyniku zdarzenia K. J. doznał obrażeń w postaci urazu głowy z krótkotrwałą utratą przytomności i ranami tłuczonymi głowy oraz krwiaka mózgu okolicy ciemieniowej, stłuczenia klatki piersiowej i lewego barku oraz biodra, które to obrażenia nie stanowiły ciężkiego uszczerbku na zdrowiu i spowodowały naruszenie czynności na rzędu ciała trwające dłużej niż 7 dni | opinia biegłego lekarza sądowego | 30-32 | |
| W czasie zdarzenia zarówno kierująca samochodem jak i pieszy byli trzeźwi | protokół badania trzeźwości | 3 | |
| karta informacyjna | 22-24 | | |
| M. T. nie była wcześniej karana | dane o karalności | 87 | |
| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| Brak | | | |
| 2. OCena DOWOdów | | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1 | notatka urzędowa | Brak podstaw do podważania. Treść zgodna z innymi dowodami | |
| wyjaśnienia oskarżonej | Treść zbieżna z innymi dowodami, przyznała się do zarzucanego jej czynu | | |
| 2 | protokół oględzin miejsca | Brak podstaw do kwestionowania. Treść zbieżna z innymi dowodami co do tego faktu | |
| dokumentacja fotograficzna | Brak podstaw do kwestionowania. Treść zbieżna z innymi dowodami co do tego faktu | | |
| szkic miejsca zdarzenia | Brak podstaw do kwestionowania. Treść zbieżna z innymi dowodami co do tego faktu | | |
| 3 | wyjaśnienia oskarżonej | Treść zbieżna z innymi dowodami, przyznała się do zarzucanego jej czynu | |
| notatka urzędowa | Brak podstaw do podważania. Treść zgodna z innymi dowodami | | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego | Jasna. logiczna, pełna. Brak jakichkolwiek podstaw do kwestionowania | | |
| 4 | zeznania K. J. | Brak podstaw do kwestionowania. Zbieżne z innymi dowodami | |
| 5 | zeznania K. J. | Jak przy fakcie 4 | |
| wyjaśnienia oskarżonej | Jak przy fakcie 1 i 3 | | |
| protokół oględzin pojazdu | Brak podstaw do podważania. Treść zgodna z dokumentacją fotograficzną | | |
| 6 | karta informacyjna | Brak podstaw do kwestionowania. Okoliczność bezsporna | |
| 7 | opinia biegłego lekarza sądowego | Jasna, pełna, spójna. Brak podstaw do kwestionowania | |
| 8 | karta informacyjna | Jak przy fakcie 6 | |
| protokół badania trzeźwości | Brak podstaw do kwestionowania | | |
| 9 | dane o karalności | Brak podstaw do kwestionowania | |
| 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |

| | | | |
|--|---|---|-------|
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | M. T. |
| Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Oskarżona nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym niezachowując szczególnej ostrożności przy wykonywaniu manewru skrętu w lewo, niedostatecznie obserwowwała jezdnię ulicy (...) i w efekcie nie ustąpiła pierwszeństwa pieszemu znajdującemu się na przejściu dla pieszych, czym naruszyła przepis art. 26 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, i spowodowała jego potrącenie, powodując u niego nieumyślnie obrażenia ciała skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała i rozstrojem zdrowia na okres powyżej 7 dni | | | |

| | | | |
|--|--|---|-------|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | 1 | M. T. |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| Oskarżona nie była wcześniej karana (dane o karalności k. 87). Przepisany czyn jest przestępstwem nieumyślnym, zagrożonym karą pozbawienia wolności do lat 3. Zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym oskarżona też naruszyła nieumyślnie. Pracuje zarobkowo. Po zdarzeniu kontaktowała się z pokrzywdzonym udzielając mu informacji na temat swojego ubezpieczenia. Z tych względów sąd uznał, że skazywanie i karanie oskarżonej nie byłoby zasadne i celowe, a jej dotychczasowy sposób życia wskazuje, że pomimo umorzenia postępowania | | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| będzie ona przestrzegała porządku prawnego. | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. T. | 2 | 2 | Sąd orzekł świadczenie pieniężne tytułem realnej dolegliwości, mając na uwadze nieumyślność przestępstwa, doznanie przez pokrzywdzonego obrażeń oraz sytuację majątkową oskarżonej |
| 5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |

| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
|--|--------------------------------|--|-------------------------|
| 7.6. inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | | |
| Sąd nie orzekł zakazu prowadzenia pojazdów w stosunku do oskarżonej nie znajdując ku temu podstaw. Oskarżona naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym nieumyślnie, nie była wcześniej karana, nie figuruje w rejestrze kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego (k. 76). Tym samym brak jest podstaw do przyjęcia, że dalsze prowadzenie przez nią pojazdu zagraża bezpieczeństwu w komunikacji. | | | |
| 7. KOsztu procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |

| | | |
|-------------------|--|--|
| 3 | Sąd obciążył oskarżoną kosztami sądowymi w całości na podstawie art. 627 kpk. w zw. z art. 629 kpk. Miał tu sąd na względzie wysokość zarobków uzyskiwanych przez oskarżoną. Sąd uwzględnił również opłatę od warunkowego umorzenia postępowania w kwocie 100 złotych. | |
| 6. 1Podpis | | |
| | | |