

Sygn. akt II K 248/19

1. WYROK

2. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Pabianicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jacek Olszowiec

Protokolant: st. sekr. sąd. Mirosława Kłysik

po rozpoznaniu w dniach 12 września i 3 grudnia 2019r. sprawy **P. K.**, urodz. (...) w Ł., syna T. i M. z domu M., oskarżonego o to, że:

w dniu 30 grudnia 2017 roku w R., woj. (...) swoim zachowaniem ułatwił działającym wspólnie i w porozumieniu dwóm nieustalonym do chwili obecnej mężczyznom popełnić przestępstwo w ten sposób, że po dokonaniu przez nich włamania do budynku znajdującego się na ul. (...) poprzez wybite szyby w oknie, a następnie kradzieży z wnętrza budynku kamery P. oraz markowych alkoholi o łącznej wartości 1700 zł na szkodę W. K., odebrał ich samochodem z okolic miejsca przestępstwa wraz z przedmiotami uzyskanymi w wyniku kradzieży z włamaniem,

tj. o czyn z art. 18 § 3 kk. w zw. z art. 279 § 1 kk.

- oskarżonego P. K. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu,
- kosztami sądowymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 248/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	P. K.	Oskarżonemu zarzucono, że w dniu 30 grudnia 2017r. w R. swoim zachowaniem ułatwił dwóm działającym wspólnie i w porozumieniu nieustalonym mężczyznom dokonanie kradzieży z włamaniem do budynku znajdującego się przy ul. (...) kamery marki P. i alkoholi o łącznej wartości 1.700 złotych na szkodę W. K. przez to, że odebrał ich samochodem z okolic miejsca przestępstwa wraz z przedmiotami uzyskanymi w wyniku kradzieży z włamaniem	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. do domu należącego do W. K. i jego żony, położonego w R. przy ul. (...) dokonano w dniu 30 grudnia 2017r. włamania	Notatka urzędowa, protokół oględzin miejsca, zeznania H. G., zeznania W. K., dokumentacja fotograficzna	1-2, 10-12, 9, 23-24, 29, 60, 142, 146 23-24, 146 15, 16-17, 73, 101, 141	

<p>2. z domu skradziono kamerę marki P. oraz alkohol o łącznej wartości 1.700 złotych</p> <p>3. oskarżony P. K. w dniu 30 grudnia 2017r. około godziny 10:00 przyjechał do Centrum Handlowego (...) w R. samochodem marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...), skąd następnie z parkingu centrum zabrał dwie osoby, które zjawily się na tym parkingu od strony ulicy (...) i dostając się na teren parkingu przechodząc przez jego ogrodzenie</p> <p>4. po dokonaniu kradzieży w domu W. K. sprawcy opuścili teren posesji i udali się w stronę ul. (...) w R.</p>	<p>Zeznania W. K.</p> <p>Zapis z monitoringu, protokół oględzin zapisu, wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Notatka z użycia psa służbowego</p>	5	
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	P. K.	Czyn jak w punkcie 1.1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Osoby, które zostały przez oskarżonego zabrane z parkingu Centrum Handlowego (...) były sprawcami kradzieży z	Brak jest jakiegokolwiek dowodu, który by na to wskazywał		

włamaniem do domu W. K.			
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Zeznania H. G.	Brak jakikolwiek podstaw do ich kwestionowania,	
1,2	Zeznania W. K.	zgodne z zeznaniami W. K., dokumentacją fotograficzną i protokołem oględzin miejsca zdarzenia	
1	Notatka urzędowa, protokół oględzin,		
3	dokumentacja fotograficzna	Brak jakikolwiek podstaw do ich kwestionowania,	
3	Zapis z monitoringu protokół oględzin monitoringu	zgodne z zeznaniami H. G., dokumentacją fotograficzną i protokołem oględzin miejsca zdarzenia	
4	Wyjaśnienia oskarżonego		
	Notatka z użycia psa służbowego	Brak jakikolwiek podstaw do kwestionowania wiarygodności dokumentów	
		Brak jakikolwiek podstaw do kwestionowania wiarygodności tych dokumentów	
		Potwierdzone zapisem z monitoringu	
		Brak jakikolwiek podstaw do kwestionowania wiarygodności tego dokumentu, wynikającego z czynności służbowych funkcjonariuszy policji	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>Zeznania M. G. Zeznania M. W. Dane od operatorów telefonii komórkowej</p>	<p>Nic w efekcie nie wnoszą do sprawy Nic w efekcie nie wnoszą do sprawy Nic w efekcie nie wnoszą do sprawy</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>#</p>	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
Brak jest jakiegokolwiek dowodu wskazującego, że osoby, które oskarżony zabrał z parkingu były osobami, które dokonały kradzieży z włamaniem do domu W. K. w dniu 30 grudnia 2017r. Z notatki z użycia psa służbowego wynika, że pies tropiący podjął trop i jako kierunek oddalenia się sprawców wskazał kierunek w stronę ul. (...) w R., gdzie trop utracił. Jest to dokładnie			

w przeciwnym kierunku niż parking przy Centrum Handlowym (...), z którego sprawców miałby, według aktu oskarżenia, odebrać oskarżony. Zapis z monitoringu nie wskazuje nadto, by osoby zabrane przez oskarżonego posiadały przy sobie jakiegokolwiek przedmioty pochodzące z kradzieży z włamaniem.

Na podstawie zapisu z monitoringu, wyjaśnień oskarżonego i zeznań M. W. można co prawda powziąć wątpliwości co do wiarygodności tych wyjaśnień w kontekście powodów, dla których oskarżony udał się wówczas do Centrum Handlowego (...), ale w żaden sposób nie świadczy to jeszcze, że w jakikolwiek sposób uczestniczył w przedmiotowej kradzieży z włamaniem, czy jako pomocnik czy jako współsprawca.

Zwrócić należy również uwagę, że według zarzutu oskarżony miałby dopuścić się pomocnictwa do kradzieży z włamaniem już po jej dokonaniu. Tymczasem pomocnictwo do czynu zabronionego może mieć miejsce najpóźniej w czasie jego dokonywania. Jeżeli oskarżony miałby wcześniej uzgodnić ze sprawcami kradzieży, że po kradzieży odbierze ich wraz ze skradzionymi rzeczami z parkingu

<p>Centrum Handlowego (...) to zdaniem sądu mielibyśmy tutaj do czynienia z podziałem ról i współsprawstwem a nie pomocnictwem. Żaden jednak dowód na to nie wskazuje.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk. w związku z uniewinnieniem oskarżonego kosztami sądowymi należało obciążyć Skarb Państwa.	
6. 1Podpis		