

*Sygn. akt II K 763/21*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Pabianicach w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący** : Sędzia S.R. Jakub Smoczkiwicz

**Protokolant** : staż. Aleksandra Wojcieszak - Kalamat

po rozpoznaniu w dniu 17.3.2022r. w Pabianicach na rozprawie sprawy:

**G. K. (1)** c. T. i Z. z d. T., ur. (...) w Ł.,

**oskarżonej o to, że:**

w okresie od 29 kwietnia 2021 roku do 4 maja 2021 roku w K. i Ł. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Banku (...) S.A., w ten sposób, że wyzyskując błąd co do okoliczności śmierci B. M. (1) – posiadacza rachunku bankowego wypłaciła z rachunku bankowego prowadzonego dla zmarłego łączną kwotę 8731,80 złotych, czym działała na szkodę (...) Banku (...) S.A. , **to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.**

**orzeka:**

1. uznaje iż oskarżona G. K. (2) zachowaniem swoim wypełniła dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i na podstawie art. 17 § 1 pkt. 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. umarza postępowania karne,
2. kosztami sądowymi obciąża w całości Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 763/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i			

o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	G. K. (1)	w okresie od 29 kwietnia 2021 roku do 4 maja 2021 roku w K. i Ł. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Banku (...) S.A., w ten sposób, że wyzyskując błąd co do okoliczności śmierci B. M. (1) – posiadacza rachunku bankowego wypłaciła z rachunku bankowego prowadzonego dla zmarłego łączną kwotę 8731,80 złotych, czym działała na szkodę (...) Banku (...) S.A. .	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 29 kwietnia 2021 roku ZUS przelał na rachunek bankowy	zeznania M. K.	12	

<p>prorowadzony przez (...) Bank (...) S.A. nr (...) dla B. M. (2) tytułem świadczenia emerytalnego za miesiąc maj 2021r. kwotę 8754,65 złotych. B. M. (2) zmarł w dniu 28 kwietnia 2021 roku.</p> <p>W dniu 29 kwietnia 2021r. G. K. (1) wypłaciła za pomocą karty płatniczej w bankomacie w K. kwotę 3000 złotych z rachunku B. M. (2). Kolejnej wypłaty kwoty 3000 zł w bankomacie w K. oskarżona dokonała w dniu 30 kwietnia 2021r. a następnie w dniu 2 maja także w K. dokonała ponownie wypłaty z bankomatu kwoty 3000 zł. Wypłat tych G. K. (2) dokonała nieświadomie, niejako z przyzwyczajenia. Po dokonanych wypłatach na rachunku bankowym pozostała kwota 22,85 zł. Oskarżona po wypłaceniu pieniędzy poinformowała bank o śmierci B. M.</p>			
pismo ZUS	2		
zestawienie operacji	3		
wyjaśnienia oskarżonej	24-24v, 87-88		
protokół oględzin	8-20		
W dniu 11 maja 2021r. ZUS I Oddział w Ł. wystąpił do (...) o zwrot nienależnie wypłaconego na rzecz B. M. (2) świadczenia za miesiąc	zeznania M. K.	12	

<p>maj 2021r. Bank zwrócił ZUS całą kwotę z czego 22,85 zł stanowiły środki zgromadzone na rachunku bankowym B. M. (2), natomiast pozostała kwota to jest 8731,80 zł pochodziła ze środków banku.</p>			
<p>wezwania do zwrotu świadczenia</p>	2		
<p>G. K. (2) do chwili śmierci opiekował się swoim teściem B. M. (2). Na jego polecenie i za jego zgodą posługiwała się jego kartą płatniczą i przy jej pomocy dokonywała wypłat pieniędzy z rachunku bankowego B. M.. Oskarżona regularnie wypłacała pieniądze z rachunku teścia po wpłynięciu na ten rachunek świadczenia emerytalnego. Oskarżona nie wiedziała, iż wypłata pieniędzy z rachunku teścia po jego śmierci stanowi przestępstwo.</p> <p>W dniu 10 września 2021r. oskarżona zwróciła (...) S.A. kwotę 8731,80 zł. Pogrzeb B. M. zorganizowany został przez oskarżoną, a jedynymi spadkobiercami po B. M. zostali synowie oskarżonej J. i M. M. po 1/2 masy spadkowej</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej</p>	<p>24-24v, 49-49v, 87-88</p>	
<p>potwierdzenie przelewu</p>	50		
<p>pismo (...) S.A.</p>	54		



	nie była na żadnym etapie postępowania kwestionowana.	
pismo ZUS	Brak jest podstaw do kwestionowania autentyczności i rzetelności tego dokumentu.	
potwierdzenie przelewu	W sprawie brak jest dowodów podważających autentyczność i wiarygodność tego dokumentu. Fakt naprawienia szkody potwierdza Bank (...) S.A. w piśmie z dnia 26.11.2021r.	
protokół oględzin	Jest to dokument urzędowy, którego autentyczność i rzetelność nie była na żadnym etapie postępowania kwestionowana.	
wezwania do zwrotu świadczenia	W sprawie brak jest dowodów podważających autentyczność i wiarygodność tego dokumentu.	
wyjaśnienia oskarżonej	Wyjaśnienia oskarżonej są spójne i logiczne, oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym nieosobowym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.	
zestawienie operacji	Jest to dokument urzędowy, którego autentyczność i rzetelność nie była na żadnym etapie postępowania kwestionowana.	







wypełniła dyspozycje art. 286 § 1 k.k. w zw.z art. 12 § 1 k.k. Przepis artykułu 286 § 1 k.k. penalizuje zachowanie polegające na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd albo wyzyskaniu błędu lub niezdolności do należytego rozumienia przedsiębranego działania.

Wprowadzeniem w błąd jest wszelkie zachowanie stwarzające w świadomości innej osoby mylne wyobrażenie o rzeczywistości. Oszustwo jest przestępstwem umyślnym, kierunkowym, ustawa wymaga działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Jest to przestępstwo materialne, którego skutkiem jest rozporządzenie mieniem. W rozpoznawanej sprawie oskarżona nie poinformowała banku o śmierci B. M. (2). Z tą chwilą środki zgromadzone na rachunku bankowym B. M. weszły w skład masy spadkowej, do dysponowania którą uprawnieni są spadkobiercy - po stwierdzeniu nabycia spadku.. Oskarżona zatem wprowadziła bank w błąd i dokonała rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę z rachunku bankowego pieniędzy, czego dokonać nie mogła, tym bardziej, że znajdująca się na rachunku bankowym B. M. kwota 8754,65

zł została w sposób nienależny wypłacona. Było to bowiem świadczenie emerytalne za miesiąc maj 2021r., a B. M. zmarł w dniu 28 kwietnia 2021r, a zatem przed nabyciem uprawnienia do tego świadczenia. Bank działaniem oskarżonej został wprowadzony w błąd i w sposób dla siebie niekorzystny rozporządził mieniem, gdyż był zobowiązany do zwrotu wypłaconego świadczenia emerytalnego ZUS - owi. Z popełnionego czynu oskarżona odniosła korzyść majątkową. Oskarżona działała z tym samym zamiarem trzykrotnie na przestrzeni 3 dni co uzasadnia przyjęcie, iż działała w warunkach przestępstwa ciągłego. W ocenie sądu jednakże stopień szkodliwość społecznej czynu zarzuconego oskarżonej jest znikomy. Oskarżona jak sama wskazała działała odruchowo. Ponieważ od dłuższego czasu wypłacała pieniądze z rachunku B. M. na jego polecenie, z przyzwyczajenie uczyniła to samo po jego śmierci, błędnie zakładając, iż pieniądze z tytułu świadczenia emerytalnego za miesiąc maj 2021r. mu się należą. Nadto sąd miał na uwadze, iż zgromadzone na rachunku środki wchodziły w skład masy spadkowej do której uprawnieni byli jej synowie jako jedyni

spadkobiercy, o czym wiedziała i błędnie uznała, iż może nimi dysponować. Oskarżona niezwłocznie po otrzymaniu informacji, iż ostatnie świadczenie emerytalne B. M. zostało wypłacone nienależnie zwróciła je bankowi - naprawiając w całości szkodę. Okoliczności te w ocenie sądu pozwalają na uznanie, iż społeczna szkodliwość czynu zarzuconego oskarżonej jest znikoma. Sąd miał na uwadze, iż oskarżona co prawda dopuściła się przestępstwa przeciwko mieniu, jednakże jego wartość nie była znaczna - co należy oceniać poprzez pryzmat skali działalności finansowej jaką prowadzi pokrzywdzony bank. Ponadto jak to wyżej wskazano szkoda ta została przez oskarżoną niezwłocznie w całości naprawiona. Sąd miał także na uwadze okoliczności w jakich doszło do popełnienia tego czynu przez oskarżoną. Oskarżona działała niejako machinalnie, gdyż od dłuższego czasu wypłacała pieniądze B. M., dokonywała tego za jego zgodą. Do zdarzenia doszło w ciągu kilku dni po śmierci B. M., wypłaconych pieniędzy oskarżona nie zużyła na swoje potrzeby. To oskarżona i jej synowie zorganizowali pogrzeb B. M.. W tej sytuacji waga naruszonych przez oskarżoną reguł



